

Krajský soud v Brně

Rooseveltova ul. č. 648/16

602 00 Brno

Navrhovatel (žalobce):

Rostislav Jones, nar. 27. 11. 1941, bytem 664 67 Sobotovice č.9

Adresa pro doručování : Rostislav Jones

Zaměstěství Nový Dvůr 90

691 65 Křepice

Odpůrce (žalovaný):

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. č. 3, 601 82 Brno

Žaloba

na zrušení rozhodnutí správního orgánu podle § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb.

(trojmo s přílohami)

Soudní poplatek ze žaloby **3000,- Kč**
uhrazen v kolcích na prvopisu žaloby

I.

Dne 16. prosince 2015 bylo žalobci doručeno rozhodnutí žalovaného, **č. j. JMK 154124/2015** ze dne 30. 11. 2015 (dále jen „žalované rozhodnutí“). Tímto rozhodnutím žalovaný na základě odvolání státního podniku Lesy České republiky (Lesní závod Židlochovice) změnil podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí Městského úřadu, odboru životního prostředí, Hustopeče, **č. j. MUH/44745/15/320** (Sp. zn. OZP/4190/65/14/320-2016.1/Hz) ze dne 24. 9. 2015.

Zmíněným rozhodnutím č. j. MUH/44745/15/320 ze dne 24. 9. 2015 Městský úřad Hustopeče jako věcně a místně příslušný orgán státní správy myslivosti výrokem rozhodnutí

- I. změnil podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí o uznání honitby s názvem „Rumunská bažantnice“, jejímž držitelem je státní podnik Lesy České republiky (Lesní závod Židlochovice),
- II. uznal podle ustanovení § 17 odst. 1 a § 18 ve spojení s § 31 odst. 4 zákona o myslivosti žalobci vlastní honitbu s názvem „Nový Dvůr“,
- III. zařadil podle § 29 odst. 3 zákona o myslivosti nově uznanou honitbu do jakostní třídy a stanovil minimální a normované stavy zvěře.

Důkaz:

- kopie rozhodnutí žalovaného č. j. JMK 154124/2015 ze dne 30. 11. 2015
- kopie rozhodnutí Městského úřadu, odboru životního prostředí, Hustopeče, č. j. MUH/44745/15/320 ze dne 24. 9. 2015.

II.

Správní řízení, které nyní skončilo vydáním žalovaného rozhodnutí, bylo zahájeno již na konci roku 2012, kdy žalobce svým podáním ze dne 17. 12. 2012 požádal Městský úřad Hustopeče jako věcně a místně příslušný orgán státní správy myslivosti o uznání vlastní honitby s tím, že pokud by byly orgánem státní správy myslivosti shledány věcné nebo právní důvody, pro které nelze jeho žádosti vyhovět, požádal, aby byla jeho žádost považována za žádost o změnu honitby vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti.

Po poměrně dlouhém shromažďování podkladů a vyjádření účastníků řízení vydal Městský úřad Hustopeče formou veřejné vyhlášky rozhodnutí č. j. MUH/27372/13/320 ze dne 9. 8. 2013, kterým žalobci jako žadateli uznal „v souladu s ustanovením § 17 odst. 1), 2), 4) – 7) a § 18 odst. 1), 2), 4), 6) zákona o myslivosti“ honitbu „Nový Dvůr“ o celkové výměře 768,2720 ha, a podle § 29 odst. 3 zákona o myslivosti zařadil honitbu do jakostní třídy a stanovil minimální a normované stavy zvěře.

Na základě odvolání státního podniku Lesy České republiky (Lesní závod Židlochovice) pak Krajský úřad Jihomoravského kraje rozhodnutím č. j. JMK 105597/2013 ze dne 30. 9. 2013 uvedené rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil a řízení o uznání honitby „Nový Dvůr“ zastavil.

Žalobce se s uvedeným rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje nespokojil a podal k Ministerstvu zemědělství podnět k provedení přezkumného řízení, na jehož základě pak Ministerstvo zemědělství svým rozhodnutím č. j. 72248/2013-MZE-16231 ze

dne 19. 11. 2013 přezkoumávané rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j. JMK 105597/2013 ze dne 30. 9. 2013 zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

V návaznosti na zmíněné rozhodnutí Ministerstva zemědělství pak Krajský úřad Jihomoravského kraje rozhodnutím č. j. JMK 20785/2014 ze dne 17. 2. 2014 rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče, č. j. MUH/27372/13/320 ze dne 9. 8. 2013, podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu orgánu, tedy Městskému úřadu Hustopeče, k novému projednání.

Důkaz:

všechna uváděná rozhodnutí, i odvolání a podněty účastníků řízení jsou součástí správního spisu, který si soud nepochybně vyžádá.

III.

Ještě před vydáním rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, č. j. JMK 20785/2014 ze dne 17. 2. 2014, vydal Městský úřad Hustopeče rozhodnutí č. j. MUH/1185/14/320 ze dne 31. 12. 2013, kterým

- I. uznal žadateli (žalobci) podle ustanovení § 17 odst. 1 a § 18 ve spojení s § 31 odst. 4 zákona o myslivosti honitbu s názvem „Nový Dvůr“ o celkové výměře 553,1102 ha,
- II. zařadil nově uznanou honitbu do jakostní třídy a stanovil minimální a normované stavy zvěře,
- III. změnil podle § 31 odst. 1 a 4 zákona o myslivosti rozhodnutí o uznání honitby s názvem „Rumunská bažantnice“, jejímž držitelem je státní podnik Lesy České republiky (Lesní závod Židlochovice),
- IV. změnil podle § 29 odst. 3 zákona o myslivosti rozhodnutí o uznání honitby s názvem „Rumunská bažantnice“, a to pokud jde o jakostní třídu honitby a minimální a normované stavy zvěře,
- V. změnil podle § 31 odst. 1 a 4 zákona o myslivosti rozhodnutí o uznání honitby s názvem „Velké Němčice“, jejímž držitelem je Honební společenstvo Velké Němčice,
- VI. změnil podle § 29 odst. 3 zákona o myslivosti rozhodnutí o uznání honitby s názvem „Velké Němčice“, a to pokud jde o jakostní třídu honitby a minimální a normované stavy zvěře.

Proti tomuto rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče podal opět odvolání státní podnik Lesy České republiky (Lesní závod Židlochovice), který ve svém odvolání, mimo jiné, poukázal na to, že nebylo dosud ukončeno správní řízení týkající se zrušeného rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče, č. j. MUH/27372/13/320 ze dne 9. 8. 2013.

Na základě uvedeného odvolání státního podniku Lesy České republiky (Lesní závod Židlochovice) pak Krajský úřad Jihomoravského kraje svým rozhodnutím č. j. JMK 24399/2014 ze dne 17. 3. 2014 rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče, č. j. MUH/1185/14/320 ze dne 31. 12. 2013, podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu orgánu, tedy Městskému úřadu Hustopeče, k novému projednání.

Dalším úkonem v řízení bylo pak vydání usnesení Městského úřadu Hustopeče, č. j. MUH/32520/14/320 ze dne 22. 8. 2014, kterým městský úřad

- 1) podle § 140 odst. 1 správního řádu spojil z moci úřední správní řízení ve věci žádosti žadatele (žalobce) o změnu honitby vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků, a řízení o změně honiteb „Rumunská bažantnice“ a „Velké Němčice“,
- 2) uložil žadateli (žalobci) jako účastníku řízení doložit ve výroku usnesení specifikované soupisy honebních pozemků.

Žadatel (žalobce) zmíněnému usnesení Městského úřadu Hustopeče vyhověl a svým podáním ze dne 15. 9. 2014 podklady podle požadavku městského úřadu doplnil.

Na to Městský úřad Hustopeče vydal rozhodnutí č. j. MUH/48013/14/320 ze dne 15. 12. 2014, kterým

- I. změnil podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti rozhodnutí o uznání honitby s názvem „Rumunská bažantnice“, jejímž držitelem je státní podnik Lesy České republiky (Lesní závod Židlochovice),
- II. změnil podle § 29 odst. 3 zákona o myslivosti rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice o uvedení honitby s názvem „Rumunská bažantnice“, do souladu se zákonem o myslivosti, a to pokud jde o jakostní třídu honitby a minimální a normované stavy zvěře,
- III. změnil podle § 31 odst. 1 a 4 zákona o myslivosti rozhodnutí o uznání honitby s názvem „Velké Němčice“, jejímž držitelem je Honební společenstvo Velké Němčice,
- IV. změnil podle § 29 odst. 3 zákona o myslivosti rozhodnutí o uznání honitby s názvem „Velké Němčice“, a to pokud jde o jakostní třídu honitby a minimální a normované stavy zvěře,
- V. změnil podle § 31 odst. 1 a 4 zákona o myslivosti rozhodnutí o uznání honitby s názvem „Křepice“, jejímž držitelem je Honební společenstvo Křepice,
- VI. změnil podle § 29 odst. 3 zákona o myslivosti rozhodnutí o uznání honitby s názvem „Křepice“, a to pokud jde o jakostní třídu honitby a minimální a normované stavy zvěře,
- VII. uznal žadateli (žalobci) v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 a § 18 ve spojení s § 31 odst. 4 zákona o myslivosti honitbu s názvem „Nový Dvůr“ o celkové výměře 644,6069 ha.

Proti tomuto rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče podal dne 29. 12. 2014 opět odvolání státní podnik Lesy České republiky (Lesní závod Židlochovice).

Na základě uvedeného odvolání státního podniku Lesy České republiky (Lesní závod Židlochovice) pak Krajský úřad Jihomoravského kraje svým rozhodnutím č. j. JMK 15174/2015 ze dne 3. 3. 2015 rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče, č. j. MUH/48013/14/320 ze dne 15. 12. 2014, podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu orgánu, tedy Městskému úřadu Hustopeče, k novému projednání.

Důkaz:

všechna uváděná rozhodnutí, i odvolání, podání a podněty účastníků řízení jsou součástí správního spisu, který si soud nepochybně vyžádá.

IV.

Protože byl Městský úřad Hustopeče v řízení delší dobu nečinný, požádal žalobce Krajský úřad Jihomoravského kraje, aby podle ustanovení § 131 odst. 1 písm. a) správního řádu převzal správní řízení a ve věci sám rozhodl. To však krajský úřad dopisem ze dne 29. 5. 2015 odmítl.

Dalším úkonem v řízení bylo pak vydání – veřejnou vyhláškou - usnesení Městského úřadu Hustopeče, č. j. MUH/14731/15/320 ze dne 10. 4. 2014, kterým městský úřad podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. h) správního řádu a § 31 odst. 4 zákona o myslivosti správní řízení ve věci uznání honitby „Nový Dvůr“ a o změně honiteb „Velké Němčice“ a „Křepice“ zastavil „z dalších důvodů stanovených zákonem o myslivosti“.

S takovým postupem správního orgánu se však žadatel (žalobce) nemohl spokojit a podal proti němu odvolání.

Na základě uvedeného odvolání žadatele (žalobce) pak Krajský úřad Jihomoravského kraje svým rozhodnutím č. j. JMK 75127/2015 ze dne 22. 6. 2015 usnesení Městského úřadu Hustopeče, č. j. MUH/14731/15/320 ze dne 10. 4. 2015, podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu orgánu, tedy Městskému úřadu Hustopeče, k novému projednání.

Na to Městský úřad Hustopeče vydal rozhodnutí č. j. MUH/44745/15/320 (Sp. zn. OZP/4190/65/14/320-2016.1/Hz) ze dne 24. 9. 2015, uvedené v článku I. této žaloby.

Proti tomuto rozhodnutí Městského úřadu Hustopeče podal odvolání státní podnik Lesy České republiky (Lesní závod Židlochovice), na jehož základě vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje žalované rozhodnutí, uvedené v článku I. této žaloby. Stále se opakující odvolání za účelem zneužívání § 29, odst. 4 Zákona o myslivosti Č. 449/2001 Sb.

V.

V době od roku 1993 do roku 2012 se žalobce postupně stal vlastníkem vesměs zemědělských pozemků v katastrálních územích Nikolčice, Měnin, Velké Němčice a Křepice u Hustopeč. Celková výměra těchto pozemků ve vlastnictví žalobce činí v současné době cca 502,0059 ha /souvislých honebních pozemků/.

Tyto pozemky jsou pozemky honebními ve smyslu ustanovení § 2 písm. e) a f) zákona o myslivosti. Celková výměra vlastněných pozemků činí cca 600 ha.

Důkaz:

- kopie výpisů z Katastru nemovitostí a uvedených katastrálních území

VI.

Podle ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti *„Změnu honitby vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků, o kterou požádá vlastník honebních pozemků, provede orgán státní správy myslivosti vždy k 31. prosinci roku následujícího po roce, v němž vlastník o úpravu požádal.“*

Znění tohoto ustanovení zákona o myslivosti je zejména z hlediska aplikace v praxi poněkud nejasné. Vzhledem k tomu, že návrh zákona o myslivosti byl Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky předložen ne jako návrh vládní, nýbrž jako tzv. „poslanecký návrh“ (Poslanecká sněmovna, 2000, III. volební období, tisk č. 788/0), nelze se ani ve zvláštní části důvodové zprávy k tomuto návrhu zákona dočíst, jak bylo toto ustanovení, resp. jeho aplikace v praxi míněno. Zpřesnění v tomto směru nepřinesly ani došavadní novely zákona o myslivosti, ani judikatura, dokonce ani často citovaný nálezn Ústavního soudu, publikovaný pod č. 49/2007 Sb./ Honitba Rumunská bažantnice není honitbou společenstevní/.

Žalobce zastává názor, že **účelem ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti bylo, resp. je, mimo jiné, umožnit vznik tzv. vlastních honiteb, jinými slovy: umožnit těm vlastníkům honebních pozemků, kteří se kdykoli po dni nabytí účinnosti zákona o myslivosti stanou vlastníky více než 500 ha souvislých honebních pozemků, aby požádali věcně a místně příslušný orgán státní správy**

myslivosti o uznání tzv. vlastní honitby (§ 18 odst. 1 a 2 zákona o myslivosti). Žádný jiný smysl nebo účel totiž citované ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti nemá, resp. nedává.

VII.

Jak uvedeno výše, stal se žalobce postupně vlastníkem více než 500 ha souvislých honebních pozemků (výměra 500 ha souvislých honebních pozemků je podle ustanovení § 17 odst. 7 zákona o myslivosti minimální výměrou honitby).

Z pohledu žalobce to znamená, že **má právo požádat věcně a místně příslušný orgán státní správy myslivosti o uznání vlastní honitby**. Ostatně jednou z vůdčích proklamovaných zásad nové právní úpravy myslivosti, kterou přinesl zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, bylo, resp. je umožnit vlastníkůům honebních pozemků co nejširší účast na provádění (výkonu) práva myslivosti.

Je samozřejmé, že prakticky všechny honební pozemky, které získal žalobce do vlastnictví, až dosud byly, resp. jsou součástí několika jiných stávajících uznaných honiteb, v daném případě konkrétně honiteb s názvem „Rumunská bažantnice“, „Velké Němčice“ a „Křepice“.

Stejně tak je podle názoru žalobce samozřejmé, že má-li dojít v důsledku změn vlastnictví honebních pozemků ve smyslu ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti ke změně honitby, resp. honiteb, dotkne se to podle okolností minimálně jedné, obvykle však více honiteb, dotčených změnou spočívající fakticky v uznání nové honitby žadateli (žalobci).

V duchu toho, co je uvedeno v předchozím odstavci, postupoval i orgán státní správy myslivosti prvního stupně, tedy Městský úřad, odbor životního prostředí, Hustopeče, jak popsáno v člancích I. až IV. této žaloby.

Není chybou žalobce, a nelze mu ani přičítat k tíži nedostatky v práci zmíněného orgánu státní správy myslivosti, pramenící z neznalosti zákona o myslivosti a správního řádu (správního řízení), popř. snad i z nedostatku zkušeností s řešením případů tak složitých, jako je praktická realizace správního řízení o žádosti žadatele (žalobce) o uznání vlastní honitby cestou změny dotčených stávajících honiteb s využitím ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti.

Stejně tak ovšem nelze přičítat k tíži žalobce nedostatky stávající právní úpravy, která je, jak dokazuje rozsáhlé a dlouho trvající správní řízení, které žalobce až dosud ve věci uznání vlastní honitby absolvoval, přinejmenším nejasná a nedokonalá./Nevyužitá možnost ze strany KÚ Brno honitbu Rumunská bažantnice zrušit z moci úřední a novým správním řízením vytvořit novou, ale již společenstevní honitbu, kde budu se svými cca 500 ha-hlasy, členem Honebního společenstva. Hlava II. Honební společenstvo Zákona č. 449/2001 Sb. o myslivosti.

VIII.

V dosavadním průběhu správního řízení o uznání honitby věcně a místně příslušný orgán státní správy myslivosti, tedy Městský úřad, odbor životního prostředí, Hustopeče, žádosti žadatele (žalobce) o uznání vlastní honitby opakovaně vyhověl.

Stejně opakovaně se proti rozhodnutí městského úřadu o uznání vlastní honitby žadatele (žalobce) vždy odvolal státní podnik Lesy České republiky (Lesní závod Židlochovice),

kteřý je držitelem a současně také uživatelem honitby s názvem „Rumunská bažantnice“, tedy jedné z honiteb, která by byla případným uznáním vlastní honitby žadateli (žalobci) přímo dotčena, a to zmenšením své dosavadní výměry (cca 2300 ha) o cca 500 ha, tedy na výměru cca 1800 ha.

Jako hlavní odvolací důvody státní podnik Lesy České republiky (Lesní závod Židlochovice) opakovaně uváděl zejména, že

1)

údajné nesplnění podmínky § 31 odst. 4 zákona o myslivosti, tedy skutečnost, že žadatel nabyl část svých honebních pozemků do vlastnictví až po 1. 7. 2002.

K tomu žalobce uvádí, že skutečnost, že část svých pozemků nabyl do vlastnictví po 1. 7. 2002, není právně významná, protože zákon o myslivosti použití ustanovení § 31 odst. 4 s jakýmkoli datem nabytí vlastnictví honebních pozemků nespojuje. Žalobce zastává názor, že pokud se stal vlastníkem více než 500 ha souvislých honebních pozemků, může žádat o uznání vlastní honitby, samozřejmě za předpokladu, že jsou splněny i další zákonem stanovené předpoklady.

Ani Lesy České republiky, ani odvolací orgán (krajský úřad), jehož závazného právního názoru se Lesy České republiky dovolávají, nevedly až dosud žádný udržitelný právní argument, z něhož by vyplývalo, že o změnu honitby vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků (§ 31 odst. 4 zákona o myslivosti) může žádat pouze ten vlastník honebních pozemků, který honební pozemky ve výměře alespoň 500 ha nabyl až po účinnosti zákona o myslivosti (po 1. 7. 2002).

2)

údajné nesplnění podmínky souvislosti honebních pozemků.

K tomu žalobce uvádí, že předložil orgánu státní správy myslivosti dostatečné písemné i grafické (mapové) podklady, z nichž jednoznačně vyplývá, že honební pozemky v jeho vlastnictví spolu s honebními pozemky přiřčenými podle ustanovení § 18 odst. 4 zákona o myslivosti jsou souvislé a dotvářejí honitbu, která odpovídá zásadám tvorby honiteb podle § 17 odst. 4, 5 a 6 zákona o myslivosti.

Názor uvedený v odvolání Lesů České republiky ohledně pochybnosti o souvislosti honebních pozemků v katastrálním území Velké Němčice, popř. i dalších žalobce odmítá s tím, že je na orgánu státní správy myslivosti, aby posoudil, zda jde či nejde o souvislé honební pozemky. Žalobce konstatuje, že Městský úřad Hustopeče v rozhodnutí o uznání honitby žadatele (žalobce) došel ke správnému závěru, že jde o souvislé honební pozemky, a také proto honitbu Nový Dvůr uznal.

IX.

Na tomto místě považuje žalobce za nezbytné uvést, že podle všech dostupných informací a podkladů byla honitba „Rumunská bažantnice“, jejímž držitelem a uživatelem je státní podnik Lesy České republiky (Lesní závod Židlochovice), uvedena do souladu s „novým“ zákonem o myslivosti za nedodržení, resp. v rozporu s ustanovením § 69 odst. 1 zákona o myslivosti, protože stávající držitel a uživatel této honitby (státní podnik Lesy České republiky) je pouze minoritním vlastníkem honebních pozemků v honitbě (pouze cca 400 ha nesouvislých honebních pozemků).

Naproti tomu žalobce je v současné době vlastníkem více než 500 ha honebních pozemků, zahrnutých v honitbě „Rumunská bažantnice“ (z toho je více než 480 ha souvisejících honebních pozemků), přesto však mezi žalobcem a držitelem a uživatelem honitby „Rumunská bažantnice“, tedy státním podnikem Lesy České republiky (Lesní závod Židlochovice), není ohledně honebních pozemků žalobce žádný smluvní vztah, žalobci se od držitele honitby nedostává žádné náhrady za jeho honební pozemky přiřčené k honitbě „Rumunská bažantnice“, a nedostává se mu ani žádné náhrady škod, působených na jeho zemědělských pozemcích a zemědělských plodinách každoročně zvěří.

X.

Žalobce považuje dále za nezbytné uvést, že dne 20. 11. 2015 jako účastník správního řízení nahlédl do správního spisu. Stalo se tak na Krajském úřadě Jihomoravského kraje, v kanceláři vedoucího odboru životního prostředí, Ing. F. Havíře, a za jeho osobní přítomnosti. Při tomto nahlédnutí do spisu žalobce zjistil, že správní spis, který má Krajský úřad Jihomoravského kraje k dispozici, není úplný, protože

- ve spisu není založena ani původní žádost žadatele (žalobce) ze dne 17. 12. 2012 o zahájení správního řízení, a – a to zejména – ve spisu chybí všechny přílohy, které tehdy žadatel (žalobce) ke své žádosti připojil,
- ve spisu chybí zejména soupisy honebních pozemků, a to jak pozemků, které jsou ve vlastnictví žadatele (žalobce), tak i pozemků, které mají být k honitbě přiřčeny,
- ve spisu chybí také žadatelem vypracovaný návrh na zařazení honitby „Nový Dvůr“ do jakostní třídy a návrh stanovení minimálních a normovaných stavů zvěře,
- ve spisu chybí dále původní žadatelem (žalobcem) předložený mapový zákres hranic honitby „Nový Dvůr“, o jejíž uznání žadatel (žalobce) žádá.

Žadatel (žalobce) zjistil, že namísto jím předložené mapy je ve správním spisu založena jiná mapa se zákresem hranic honitby, kterou však žadatel ani nevyhotovil, ani správnímu orgánu nepředložil a není mu ani známo, kdy ji předložil, či jak se tato mapa stala součástí správního spisu.

Za popsané stavu se z pohledu žalobce logicky nabízí otázka, na základě jakých podkladů vlastně vydal žalovaný Krajský úřad Jihomoravského kraje žalované rozhodnutí.

V zájmu objektivního a úplného posouzení své žaloby soudem předkládá žalobce soudu v příloze jako

důkaz

kopie všech podkladů, které má až dosud v souvislosti s vedeným správním řízením a s vydáním žalovaného rozhodnutí k dispozici.

XI.

K odůvodnění žalovaného rozhodnutí žalobce uvádí

1)

Pokud je na str. 4 odůvodnění uváděno, že „*mapový zákres honitby je nepřesný*“, konstatuje žadatel, že

- jak uvedeno výše, jde o mapový zákres, který žalobce nevyhotovil, ani správnímu orgánu nepředložil,

- pokud jde o pozemek p. č. 1551/10, došlo v průběhu správního řízení bez přičinění žadatele (žalobce) ke změně hranic mezi katastrálními územími Nikolčice a Měnín s tím, že pozemek p. č. 1551/10, který byl původně v katastrálním území Nikolčice, je nyní v katastrálním území Měnín, nicméně jde o honební pozemek, který je ve vlastnictví žalobce a navazuje souvisle na ostatní honební pozemky žalobce, a jako takový má být zahrnut do honitby „Nový Dvůr“,

- pokud jde o pozemek p. č. 3237/3 v katastrálním území Nikolčice, ten je v evidenci katastru nemovitostí sice veden jako „ovocný sad“, ve skutečnosti však jde ornou půdu a jako orná půda je také fakticky využíván (celý ovocný sad byl převeden na ornou půdu geometrickým plánem č. 219/2015 ze dne 5.8.2015. Změna byla provedena na základě Ohlášení změny v evidenci půdy ze dne 22.4.2015 a na základě Oznámení o provedení aktualizace evidence půdy),

- pokud jde o pozemek p. č. 3718/4 v katastrálním území Nikolčice, ten je v evidenci katastru nemovitostí veden jako „ostatní plocha“, protože však je až dosud veden jako honební pozemek v rámci uznané honitby „Rumunská bažantnice“, zahrnul ho žalobce též do svého návrhu na uznání honitby „Nový Dvůr“,

2)

Pokud jde o to, co na str. 5 odůvodnění žalovaný označuje jako tzv. „rozhodné datum“ - 1. 7. 2002, odkazuje žalobce na to, co je uvedeno v článku VIII., ad 1) této žaloby.

3)

Pokud žalovaný na str. 5 odůvodnění (dole) zpochybňuje souvislost některých honebních pozemků ve vlastnictví žalobce v katastrálním území Velké Němčice, pak žalobce namítá, že jestliže podle ustanovení § 2 písm. g) zákona o myslivosti jsou „souvislémi honebními pozemky takové honební pozemky, jestliže se lze dostat z jednoho na druhý bez překročení cizího pozemku“, a za situace, kdy pozemky p. č. (PK) 3247/1 a p. č. 3937/1 jsou také ve vlastnictví žalobce, jde o honební pozemky souvislé. Mimoto odkazuje žalobce i na to, co je uvedeno v článku VIII., ad 2) této žaloby.

Žalobce shrnuje, že se oprávněně cítí být žalovaným rozhodnutím velmi významně zkrácen na svých právech, když navíc zastává názor, že postup žalovaného, který vedl k vydání žalovaného rozhodnutí, je v rozporu se zákonem o myslivosti.

XII.

S odkazem na to, co je uvedeno výše, a proto, že je přesvědčen o tom, že byl žalovaným rozhodnutím žalovaného orgánu státní správy myslivosti, tedy Krajského úřadu Jihomoravského kraje zkrácen na svých právech, a že toto rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem/kdy dle Rozhodnutí KÚ Brno nemusí vlastníkově 998 ha souvislých honebních pozemků stačit k uznání honitby/, obrací se žalobce na soud a žádá, aby na základě této žaloby soud zahájil řízení a následně vydal

rozsudek

s tím, že rozhodnutí žalovaného Krajského úřadu Jihomoravského kraje, č. j. JMK 154124/2015 ze dne 30. 11. 2015, se pro nezákonnost **zrušuje** a věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému, a s tím, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 3000,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Nový Dvůr 12.ledna 2016

Žalobce :

Přílohy (jen jedenkrát) :

č. 1 fotokopie správního řízení o uznání honitby Nový Dvůr (složka)

č. 2 geometrický plán č. 219/2015 ze dne 5.8.2015, Ohlášení změny v evidenci půdy a
Oznámení o provedení aktualizace evidence půdy