

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Petra Polácha v právní věci žalobce: **Rostislav Jones**, bytem Sobotovice 9, Sobotovice, adresa pro doručování Nový Dvůr 90, Křepice, proti žalovanému: **Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí**, se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 9. 2013, č. j. JMK 105597/2013, sp. zn. S-JMK 105597/2013/OŽP-Hol,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude z účtu Krajského soudu v Brně žalobci **vrácen** zaplacený soudní poplatek ve výši **2 000 Kč**.
- III. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku **1 000 Kč** do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou Krajskému soudu v Brně dne 30. 10. 2013 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 9. 2013, č. j. JMK 105597/2013, sp. zn. S-JMK 105597/2013/OŽP-Hol, kterým bylo zrušeno rozhodnutí Městského úřadu v Hustopečích, odboru životního prostředí ze dne 9. 8. 2013, č. j. MUH 27372/13/320, sp. zn. OZP/465/19/13/320-206.1/Hz a zastaveno řízení o uznání honitby „Nový dvůr“.

Dne 17. 12. 2012 žalobce podal v souladu s § 18 odst. 1 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“) žádost k Městskému úřadu v Hustopečích, odboru životního prostředí o uznání vlastní honitby „Nový Dvůr“. Městský úřad v Hustopečích žádosti žalobce vyhověl a honitbu „Nový Dvůr“ uznal. Proti rozhodnutí Městského úřadu v Hustopečích ze dne 9. 8. 2013, č. j. MUH 27372/13/320, sp. zn. OZP/465/19/13/320-206.1/Hz podal odvolání účastník řízení Lesy České republiky, s. p.

se sídlem Přemyslova 1106, Hradec Králové. O odvolání bylo rozhodnuto žalobou napadeným rozhodnutím.

Ve vyjádření k podané žalobě žalovaný uvedl, že žalobou napadené rozhodnutí bylo v přezkumném řízení podle § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 19. 11. 2013, č. j. 72248/2013-MZE-16231 zrušeno a věc vrácena žalovanému k novému projednání. Žalovaný tak žalobu považoval za bezpředmětnou.

Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 4. 2. 2014 žalobce konstatoval, že z důvodu zrušení žalobou napadeného rozhodnutí rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 19. 11. 2013, č. j. 72248/2013-MZE-16231 bere žalobu zpět a navrhl, aby mu byla přiznána náhrada nákladů řízení ve výši 3 000 Kč spočívající v zaplaceném soudním poplatku.

V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může žalobce disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh (žalobu) zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl; viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řízení správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Vzhledem k tomu, že o projevu vůle žalobce, jímž byla žaloba vzata zpět, nejsou pochybnosti, a soud je jím vázán, bylo v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. usnesením řízení zastaveno.

Při rozhodování o náhradě nákladů řízení soud zohlednil, že žalobce uhradil spolu s podáním žaloby pouze soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, o němž se v případě zastavení řízení před prvním jednáním primárně rozhoduje podle speciálního ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), a nikoliv jako o nákladu řízení podle ustanovení § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. (viz usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 2. 2008, č. j. 30Ca 158/2007-20).

Podle § 10 odst. 3 věty první, zákona o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

Výrokem II. bylo rozhodnuto o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci z účtu Krajského soudu v Brně, sníženého o částku 1 000 Kč, tj. ve výši 2 000 Kč.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.

Z výše uvedeného průběhu řízení, kdy bylo žalobou napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena žalovanému k novému projednání rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 19.

11. 2013, č. j. 72248/2013-MZE-16231 v přezkumném řízení, je možné dovodit, že důvodem zastavení řízení bylo pozdější chování žalovaného (k posouzení, zda i zrušení rozhodnutí v přezkumném řízení orgánem nadřízeným žalovanému je možné považovat za pozdější chování odpůrce – viz usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6. 1. 2012, č. j. 30A 5/2011-52). Zbylá částka zaplaceného soudního poplatku tak představovala náklad řízení ve smyslu § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s.

Výrokem III. byla žalovanému uložena povinnost nahradit žalobci náklady řízení ve výši 1 000 Kč, tj. zbývající část soudního poplatku, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 25. 2. 2014



Za správnost vyhotovení:  
Jaroslava Předešlá

*Předešlá*

Mgr. Milan Procházka, v.r.  
předseda senátu