

Městský úřad
Odbor životního prostředí
Dukelské nám. č. 2/2
693 01 Hustopeče

② Městský úřad Hustopeče	Číslo dopor.:
Došlo 10-05-2014 dne	Zpracovatel: <i>Boleš</i>
Čj.:.....	Ukládací znak:
Příloha.....	

Věc: vyjádření

K odvolání státního podniku Lesy České republiky, Hradec Králové, Lesní závod Židlochovice (dále jen „LČR“) proti rozhodnutí Městského úřadu, odboru životního prostředí Hustopeče, č. j. MUH/1185/14/320 ze dne 31. 12. 2013 podávám následující vyjádření:

1)

Stejně jako LČR i já se pozastavuji nad tím, že Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí Brno dosud nevydal rozhodnutí o odvolání LČR proti rozhodnutí Městského úřadu, odboru životního prostředí Hustopeče, č. j. MUH/27372/13/320 ze dne 9. 8. 2013 po tom, co bylo předchozí rozhodnutí krajského úřadu v této věci ve zkráceném přezkumném řízení zrušeno Ministerstvem zemědělství.

2)

K námitce LČR, že správní orgán I. stupně neoznámil zahájení správního řízení účastníkům řízení, odkazují na obsah svého podání z prosince 2012, označeného jako „žádost o uznání honitby“. Zde je výslovně uvedeno, že žádám o uznání honitby, resp. – „pokud by byly shledány věcné nebo právní důvody, pro které nelze této žádosti o uznání honitby vyhovět“ – žádám o změnu honitby vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti.

Z dosavadního průběhu správního řízení o uznání honitby dovozují, že správní orgán I. stupně i s ohledem na (sice zrušené) rozhodnutí krajského úřadu č. j. JMK 105597/2013 přistoupil k vydání rozhodnutí podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti.

Lze také dovodit, že správní orgán I. stupně vycházel z předchozích vyjádření LČR, vč. odvolání LČR proti rozhodnutí o uznání honitby Nový Dvůr (č. j. LCR004/00294/2013).

3)

K ostatním námitkám LČR, uvedeným v odvolání dodávám

a)

jsem přesvědčen o tom, že vlastníku souvislých honebních pozemků o výměře větší než 500 ha nelze bránit v tom, aby požádal o uznání vlastní honitby a aby za zákonem o myslivosti stanovených podmínek a předpokladů (zejm. § 17) bylo jeho žádosti vyhověno,

b)

nejasnosti nebo nepřesnosti právní úpravy nemohou být k tíži vlastníka honebních pozemků, který žádá o uznání vlastní honitby. To platí v daném případě zejména o ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti, které obecně předpokládá „změnu honitby vyplývající ze změn vlastnictví honebních pozemků“, nedává však dotčeným subjektům, tedy jak orgánům státní správy myslivosti, tak i vlastníkům honebních pozemků, resp. i držitelům „dosavadních“ honiteb dotčených změnou podrobnější návod, jak změnu honitby (popř. honiteb) realizovat. Tento nedostatek právní úpravy je zvláště patrný za situace, kdy se má změna týkat více než jedné honitby a navíc honitby, resp. honiteb

v územní působnosti dvou orgánů státní správy myslivosti I. stupně (zde MěÚ Hustopeče a MěÚ Židlochovice),

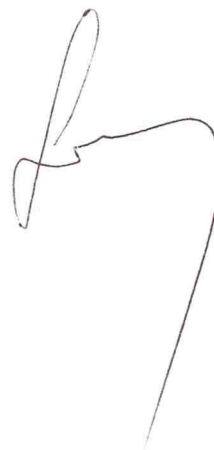
c)

námítky obsažené v odvolání LČR vyjadřují jednoznačně snahu LČR o zachování dosavadního stavu, tedy o zachování honiteb uznaných dříve (za předchozí právní úpravy) Lesům ČR v zásadě bez ohledu na ostatní vlastníky honebních pozemků. Od této snahy se pak odvíjejí námítky LČR týkající se pochybností o rozsahu a opodstatněnosti přiřčení honebních pozemků. V této souvislosti a pouze pro úplnost dodávám, že za dosavadní přiřčení honebních pozemků v mém vlastnictví k honitbě (honitbám) Lesů ČR jsem od LČR neobdržel nikdy žádnou náhradu.

Závěrem uvádím, že na své žádosti o uznání vlastní honitby trvám a předpokládám, že orgány státní správy myslivosti ani LČR nebudou uplatnění mých práv, vyplývajících z vlastnictví honebních pozemků, bránit.

V Novém Dvoře dne 7.února 2014

Rostislav Jones

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'R' followed by a long, sweeping horizontal stroke that curves downwards at the end.